

Mary Oleskiewicz, University of Massachusetts, Boston (USA)

## **Mehr über Johann Friedrich Fasch (1688–1758) und die Kanontriosonate**

Das handschriftliche Inventarverzeichnis der Concert-Stube des Zerbster Schlosses aus dem Jahre 1743 listet drei Kanonsonaten *a 3* von Fasch auf. Eine davon, die als „Canon a 2 Hautb. et Cembalo“ angegeben ist (ohne Incipit), wurde mit einem Werk in e-Moll in Verbindung gebracht, das als FWV N:e 1 in Pfeiffers Verzeichnis der Werke Johann Friedrich Faschs steht. Frühere Literatur von Sheldon (1968) und neuerdings Butler (1997) hat diese Sonate ohne Frage als eine von drei erhaltenen „Kanon“-Sonaten des Komponisten besprochen, ungeachtet der problematischen Zuschreibung des Werkes. Jedoch sind mindestens zwölf Quellen dieses Werkes mit beträchtlich abweichender Instrumentierung überliefert, darunter ein Manuskript, das eine Zuschreibung an Stölzel trägt, und zwei Drucke aus dem 18. Jahrhundert, die Quantz als Autor nennen. Nur ein einziges handschriftliches Exemplar schreibt das Werk verspätet Fasch zu. Die Quellsituation, zusammen mit dem Stil des Werkes – der per Definition ein strenges oder substanzielles kanonisches Element enthalten müsste –, stellt die Identifizierung dieses Werkes und seine Autorschaft in Frage. Durch eine kritische Auswertung der überlieferten Quellen und eine stilistische Analyse dieses Werkes (einschließlich eines Vergleichs mit den beiden anderen relevanten Werken von Fasch) wird dieser Beitrag eine definitive Zuschreibung zu einem Komponisten darlegen und eine Lösung zu den originalen Lesarten und zur Instrumentierung des Werkes anbieten.

## **More on Johann Friedrich Fasch (1688–1758) and the Canonic Trio Sonata**

The 1743 manuscript inventory of the Concert-Stube at the Zerbst castle lists three canonic sonatas *a 3* by Fasch. One of these, identified as “Canon a 2 Hautb. et Cembalo” (no incipit is given) has come to be associated with a work in E minor, designated as FWV N:e 1 in Pfeiffer’s catalog of Johann Friedrich Fasch’s works. Previous literature by Sheldon (1968) and more recently Butler (1997) has discussed this sonata without question as one of three surviving “canonic” sonatas by the composer, despite the work’s problematic attribution. However, at least 12 sources of this work survive with considerably varying instrumentation, including one manuscript that bears an attribution to Stölzel and two 18th-century prints that name the author as Quantz. Only a single manuscript copy attributes the work, belatedly, to Fasch. The source situation, together with the work’s style – which by definition would need to contain a strict or substantial canonic element – brings the identification of this work and its authorship into question. Through a critical evaluation of the surviving sources and stylistic analysis of this work (including a comparison to the two other relevant works by Fasch), this paper will argue for a definitive composer attribution and offer a solution to the work’s original textual readings and instrumentation.